



月刊JPCOAR⁺+

- | | | |
|-----------|-----|------------------------|
| 10月19日（火） | 第1回 | 学術情報流通の情報収集に役立つサイト紹介 |
| 11月17日（水） | 第2回 | チャプターレベルのメタデータ流通 |
| 12月 7日（火） | 第3回 | 研究データ管理・利活用とNII研究データ基盤 |

以下続刊！

杉田茂樹（京都大学附属図書館）
JPCOAR人材育成作業部会

ハゲタカジャーナルは査読が早い、 って聞くけど……？

2019年11月6日(水)

18:35 拝啓、蔵引先生、Far-East-Asian Journal of EngineeringのJennifer Smithと申します。はじめまして失礼します。

18:37 先月ご発表の半導体パワーデバイスに関する報文に感銘を受けた弊社エディトリアルボードから、先生にぜひご寄稿を願えないかとの推薦が上がっています。ご検討願えないでしょうか。

20:11 既読 考えておきます。

2019年11月11日(月)

14:44 弊誌のep-Factorは7.42あり、ご業績に貢献できます。

2019年11月19日(火)

9:23 本件いかがでしょう。

9:24 編集部一同、玉稿を楽しみにしております。

既読 来日を日途に考えます。

2019年12月18日(水)

17:02 既読 フォームから拙稿をお送りしました、よろしくお取り計らいください。

19:01 受信確認いたしました。誠にありがとうございます。

2019年12月20日(金)

15:41 査読の結果、受理が決定しました。

17:02 既読 えっ、もうですか。

17:55 弊誌は、迅速な出版でご好評を頂いております。

つきましては、論文出版加工料として、別途お知らせする口座に、JPY 198,000.00をお振込みくださいますようお願いいたします。

耳慣れない出版社から、論文投稿のinvitationのメールを受け取ったことはありませんか(左図ではSNSメッセージの形で記しています)。
度重なる論文投稿の勧誘はハゲタカジャーナルの常套手段です。過去の発表論文に触れて賞賛するなど、巧妙に取り入ろうとする例もあります。

インパクト・ファクター(クларivate・アナリティクス社)と紛らわしい正体不明の雑誌評価指標によって自らの価値をアピールしたりすることがあります。

速やかな査読を売り物にしているジャーナルがあります。
査読に要する時間はもちろん学術分野によってさまざまですが、不自然なほど短時間で論文がアクセプトされるようであれば、ジャーナル全体としての品質管理に問題があるかもしれません。

甘言、さまざまな勧誘

ハゲタカジャーナルが
著者を絡めとるシナリオ

物腰柔らかく、著者の心をくすぐる



京都大学図書館機構作成
リーフレットより抜粋
<https://www.kulib.kyoto-u.ac.jp/content0/1387404>

月刊 JPCOAR

Table 1 Characteristics of a predatory journal
Note that the idea with this list is not to say that any journal fulfilling any of the points below is a predatory journal. But the more points on the list that apply to the journal at hand, the more sceptical you should be

- The publisher is not a member of any recognized professional organisation committed to best publishing practices (like COPE or EASE)
- The journal is not indexed in well-established electronic databases (like Medline or Web of Science)
- The publisher claims to be a “leading publisher” even though it just got started
- The journal and the publisher are unfamiliar to you and all your colleagues
- The papers of the journal are of poor research quality, and may not be academic at all (for instance allowing for obvious pseudo-science)
- There are fundamental errors in the titles and abstracts, or frequent and repeated typographical or factual errors throughout the published papers
- The journal website is not professional
- The journal website does not present an editorial board
- The journal website does not reveal the journal’s name
- The publishing schedule is not clearly stated
- The journal title claims a national affiliation that (a) is not a country (or a continent) or includes “international” in its title
- The journal mimics another journal title or the word “journal”
- The journal provides an impact factor in spite of not being indexed
- The journal claims an unrealistically high impact factor (beyond the top notation)
- The journal website posts non-related or non-academic articles
- The publisher of the journal has released an overly optimistic impact factor
- The editor in chief of the journal is editor in chief of another journal
- The journal includes articles (very far) outside its stated scope
- The journal sends you an unsolicited invitation to submit a paper (without absolutely no idea about your field of expertise)
- Emails from the journal editor are written in poor English or make contradictory claims (such as “You have been accepted, but you find convenient”)
- The journal charges a submission or handling fee, instead of a publication fee (if the paper is not accepted for publication)
- The types of submission/publication fees and what they amount to are not clearly stated on the journal’s website
- The journal gives unrealistic promises regarding the speed of the peer review process (hinting that the journal’s peer review process is minimal or non-existent)—or boasts an equally unrealistic track-record
- The journal does not describe copyright agreements clearly or demands the copyright of the paper while claiming to be an open access journal
- The journal displays no strategies for how to handle misconduct, conflicts-of-interests, or secure the archiving of articles when no longer in operation

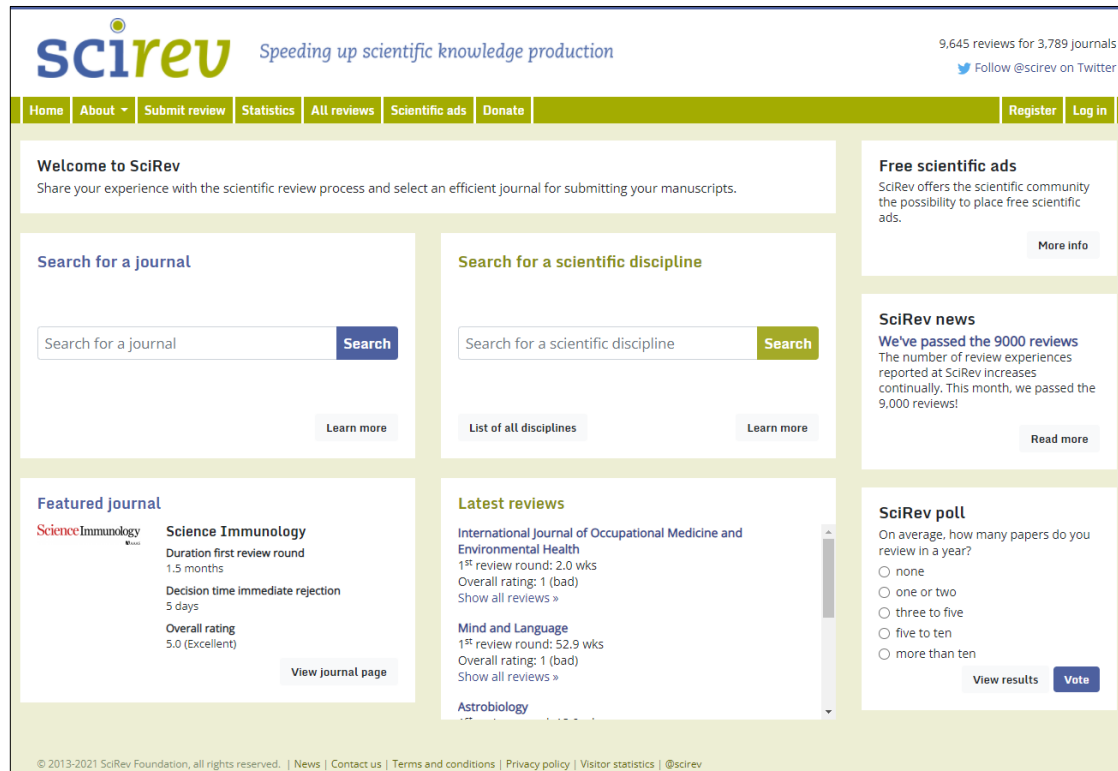
Eriksson Stefan, Helgesson Gert.
The false academy: predatory publishing in science and bioethics. Medicine Health Care and Philosophy. 2017, vol. 20, no. 2, p. 163-170.

The journal gives
unrealistic promises
regarding the speed
of the peer review process



scirev (https://scirev.org/)

- 査読プロセスの透明化を通じて、そのスピード向上を期待



- 研究者が、自身の論文投稿経験を持ち寄って、各ジャーナルの査読プロセスにおける所要日数等をデータベース化
- 9,000以上の情報を集積
(→相場がわかる)

Journal title	Average duration			Review reports (1 st review rnd.)			
	1 st rev. rnd	Tot. handling	Im. rejection	Number	Quality	Overall rating	Outcome
International Journal of Occupational Medicine and Environmental Health	2.0 weeks	2.1 weeks	n/a	1	3 (good)	1 (bad)	Drawn back
Mind and Language	52.9 weeks	74.3 weeks	n/a	2	3 (good)	1 (bad)	Accepted
biofuels	n/a	n/a	5.0 days	n/a	n/a	n/a	Rejected (im.)
	Motivation: The immediate decision was fast without wasting time.						
Astrobiology	13.9	21.1	n/a	1	5	4	



Statistics - Total review time of accepted papers

First response time	Total review duration	Review rounds	Immediate rejection time	Review reports	Revision time	Rating	Major concerns
	Average (in weeks)		Within one month (in %)	Within three months (in %)	Within six months (in %)		
All scientific fields	17		11	53	81		
General	17		7	54	83		
Natural sciences	14		13	63	87		
Engineering (incl technology)	17		11	54	81		
Mathematics and computer sciences	22		4	36	72		
Medicine	12		16				
Public health (incl health professions)	13		14				
Psychology	20		7				
Economics, business and law	25		7				
Social sciences	23		3				
Humanities	22		4				

査読 scirev

検索

Googleを検索してみると研究者の方のブログ記事などがヒットし、scirevがどのように参考にされているかを知ることができます。

Total review duration refers to the time a manuscript is under responsibility of the journal. Besides by the duration of the first review round and duration of subsequent review rounds. Total review duration does not include the time taken by authors to revise and resubmit.