2025年2月25日@JPCOAR

「機関リポジトリの次の一手を考える」シリーズ勉強会第9回

APCモデルからの脱却を目指すマルチステークホルダーWGとは

佐藤翔（同志社大学）

あるいは

2025年2月25日@JPCOAR

「機関リポジトリの次の一手を考える」シリーズ勉強会第9回

APCに替わるモデルを検討するはずが公平性評価ツールができていた件

佐藤翔（同志社大学）

Go back

Moving away from APCs: a multi-stakeholder working group convened by cOAlition S, Jisc and PLOS

27/06/2023

cOAlition S, in partnership with Jisc and PLOS, are seeking to establish a multi-stakeholder working group to identify business models and arrangements that enable equitable participation in knowledge-sharing. The aims of this working group and the eligibility criteria that interested parties must meet in order to apply are outlined below.

We anticipate that the group will consist of a maximum of twelve individuals and will represent the three key stakeholders – funders, institutions/library consortia and publishers – in roughly equal proportions.

Once established, the working group is expected to convene up to six times. The key outcome from this collaborative effort will be the development of a model (or multiple models) that, if implemented, would enable equitable participation in knowledge sharing.

Interested parties should apply using the form available at **https://coalitions.typeform.com/MultiGroup**

Applications must be submitted by 25th August 2023.

The organising committee will review the applications and strive to ensure a well-balanced representation of different stakeholders within the working group. Efforts will also be made to achieve a broad and diverse membership. The first meeting of the working group will be held by videoconference on Thursday, 14th September, from 14.00 BST to 15.30 BST.

WG設立提案の背景：APCモデルの問題(1)

- オープンアクセスの目的は研究成果へのアクセスの公平性
- APCは国・地域・分野によっては機能しているが…
  - 資金が限られる人々にとっては参加の障壁である
  - 論文が増え続けているので助成機関・研究が盛んな機関にとってはコスト増
  - 論文が研究成果の価値を示すものと位置付けられていることで、オープンサイエンスの進展が妨害されている

WG設立提案の背景：APCモデルの問題(2)

- 購読モデル等：投稿先を選ぶ人（研究者）とお金を払う責任者（図書館・助成機関）が分かれていることが機能不全を起こす
- APCモデルなら解決するかと思ったが…今度は図書館・助成機関が研究者の替わりに団体交渉することがしづらい

WG設立提案の背景：現状全体の問題

- 相変わらず論文の一部は購読しないと読めない
- 論文以外の研究生産物は共有されない
- 研究評価は論文の数と評判（JIF)に依存
- VoR中心の既存モデルは問題を悪化させる

WG設立提案の背景：目的

- ここからスタートするので「なければ」理想的モデルとは？
  - 知識の共有への公平な参加を可能とするモデル・仕組みを特定
  - APCをより公平なモデルに置き換える方法を検討
  - 助成資金をAPC以外のシステムの支援に活用する方法を検討
  - 各助成に出版資金の流れが固定され生じる意図しない結果に対処
  - オープンサイエンス実践を奨励

Go back

Beyond article-based charges: working group established

13/09/2023

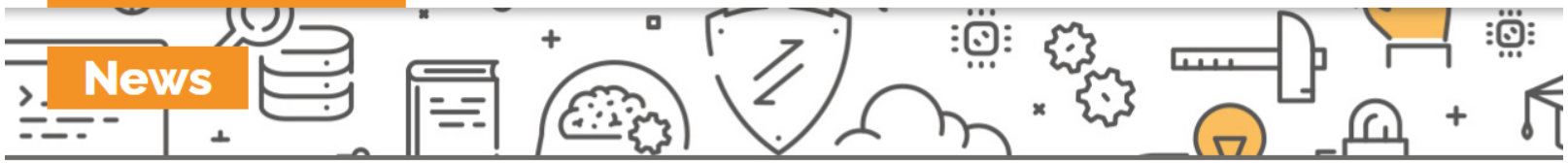
cOAlition S, in partnership with Jisc and PLOS, are delighted to announce the establishment of a multi-stakeholder working group, tasked to identify business models and arrangements that enable equitable participation in knowledge-sharing.

Following an open call for applicants, we received over 60 high-quality applications. After a thorough review process, with a focus on ensuring that the group represents a diverse range of stakeholders who are committed to supporting a more equitable publishing business model, we are pleased to announce that the following organisations have been invited to join the group.

Organisation	Representative	Stakeholder Group
Bill and Melinda Gates Foundation	Ashley Farley	Funder
Cambridge University Press	Kellie O'Rourke	Publisher
CERN	Kamran Naim	Librarian / Library consortia
Chinese Academy of Science	Kunhua Zhao	Librarian / Library consortia
Couperin Consortium	Adeline Rege	Librarian / Library consortia
eLife	Fiona Hutton	Publisher
European Mathematical Society	Laura Simonite	Publisher
Howard Hughes Medical Institute	Michele Avissar-Whiting	Funder
LIBER	Ruth Mallalieu	Librarian / Library consortia
LYRASIS	Sharla Lair	Librarian / Library consortia
Open Access 2020 Initiative	Colleen Campbell	Librarian / Library consortia
Peer J	Nathaniel Gore	Publisher
SciELO	Abel Packer	Publisher
Science Europe	Bregt Saenen	Funder

WGの構成

- 助成機関
  - ゲイツ財団、ハワード・ヒューズ医学研究所、Science Europe
- 出版者
  - CUP、eLife、ヨーロッパ数学会、PeerJ、SciELO
- 図書館・コンソーシアム
  - CERN、CAS（中国）、Couperin（仏）、LIBER（欧州）、LYRAIS（米国）、OA2020



Go back

Beyond article-based charges working group: an update on progress

17/04/2024

Since September 2023, cOAlition S, in partnership with Jisc and PLOS, have been working with a multi-stakeholder working group to identify business models and arrangements that enable equitable participation in knowledge-sharing for the benefit of science and society. Comprising librarians, library consortia representatives, funders and publishers, the group's primary objective is to explore business models that are not article and APC-based. APCs are seen as unfair to authors, but they also lock in article-based publishing models and hinder support for other, more innovative and equitable models.

Over the course of the group's initial discussions, it has become apparent that focusing solely on identifying specific business models or arrangements (referred to hereafter as models) that support more equitable knowledge sharing is too simplistic and ultimately will not lead to a helpful outcome. While there is consensus that a model in which neither the author nor the reader pays a fee is more equitable than a subscription or APC-based approach, determining which components make one model more equitable than another is proving more challenging. For example, when determining equitable arrangements is it more important to weigh transparency around pricing criteria or to consider geographical variations based on local economic conditions?

How equitable is it?

In considering these complexities, the working group has now defined an alternative approach to solve the problem of identifying more equitable models: namely, to develop a framework which will enable stakeholders to assess *how equitable* a business model or arrangement is.

Strongly inspired by SPARC's "How Open is it?", the group is developing a set of questions – with a range of predetermined answers – which will enable an institution/library to evaluate proposals from publishers and determine if their investment decisions promote equitable participation in research.

Equally, this new *"How equitable is it?"* framework can be used by publishers to benchmark their business models on the axis of equity, or by funders to develop a policy that will promote equitable participation in research.

Crucially, this approach has the advantage of being "model-agnostic", whilst empowering the end user to determine how equitable (or otherwise) a particular arrangement is.

WGの方針転換？(1)

- より公平なモデルの特定だけを焦点とするのは有益ではない
- 著者も読者も費用がかからない（ダイヤモンド）が購読やAPCより公平である点はコンセンサスを得る
  - 他のモデルよりあるモデルがより公平であると決定づける要素はなんなのかを、決めるのは難しかった
  - 例：価格決定基準の透明性 vs 地域経済状況の考慮

WGの方針転換？ (2)

- 「このモデルがより公平」は決められなかった
- あるモデルがどれくらい公平かの評価ツールを作る
  - “How Open Is It?” ：How Open Is Itから着想
  - 複数の観点から公平性を採点できる
  - 特定のモデルに限定されず適用可能
  - エンドユーザが公平性の決定権限を持てる
    - （言い換えると繰り返しになるが：「WGは決定できなかった」）

How Equitable Is It?

a draft framework for assessing scholarly communication models on the axis of equity

(beta version, 18th September 2024)

Developed by the "Beyond article-based charges" working group, which is convened by cOAlition S, Jisc and PLOS.

Start press Enter ↵

Plan S Jisc PLOS

How Equitable Is It?

- 7つの観点／各3段階でモデルの公平性を採点
- 採点フォームが公開されているので、採点したい人が自分で選択していく
  - 選択基準・例などはフォームに記載されている
- 結果は画面上で閲覧／メールで送信できる

How Equitable Is It?の採点項目・基準

- １．Access to Read ：読むのにお金がかかるか
  - 完全に購読型／ユーザ・コンテンツによって無料／完全無料
- ２．Publishing immediate Open Access：即時OAにお金がかかるか
  - 完全に有料（免除申請は個別）／特定機関・助成・地域などは条件付で無料／完全無料
- ３．Maximizing participation：参加のしやすさ
  - APCモデル、発表数に制限がある、所属機関等の資格限定
  - APCモデルを採用しない、所属国以外の要素を加味、費用計算がコストを反映
  - 第2段階で列挙された項目のうち多数をやっていると「最も公平」

How Equitable Is It?の採点項目・基準

- ４．Re-use rights ：再利用
  - 原則再利用不可＋著者にライセンス契約を求める
  - 一部再利用化ライセンス
  - 完全再利用化＋権利保持戦略に配慮したライセンス契約
- ５．Pricing and fee transparency ：価格・料金透明性
  - 料金計算方法・使途を非開示
  - 一部の情報を開示
  - 完全に開示・わかりやすい

How Equitable Is It?の採点項目・基準

- ６．Promoting and encouraging open research practices: data and code ：データとコードの共有
  - データ利用可能性宣言、データ・コード共有への対応なし
  - 一部に対応／全部に対応
- ７．Promoting and encouraging open research practices: preprints and open peer review：プレプリントとオープン査読
  - プレプリント非推奨、査読レポート非公開、オープンな識別子を不使用
  - 一部に対応／全部に対応

Based on your input, the model **Doshisha Toshokan Johogaku** has scored **19/35**, in the "**How Equitable Is It?**" framework.

Below is the **summary of your rating**:

■Access to read: *Most Equitable*
■Publishing Immediate Open Access: *Most Equitable*
■Maximizing participation: *Somewhat Equitable*
■Re-use rights: *Somewhat Equitable*
■Pricing and fee transparency: *Least Equitable*
■Promoting and encouraging open research practices: data and code: *Least Equitable*
■Promoting and encouraging open research practices: preprints and open peer review: *Least Equitable*

✅ **Moving from beta to live**

Many thanks to all of you who provided feedback on the draft version of this framework. This is now being assessed by the "Beyond Article Based Working Group". We hope to publish a revised version in early 2025.

💡 ***Do you want to assess another model? Or recalculate the same one?***

Restart here press **Enter** ↵

WG設立提案の背景：目的

- ここからスタートするので「なければ」理想的モデルとは？
  - 知識の共有への公平な参加を可能とするモデル・仕組みを特定
  - APCをより公平なモデルに置き換える方法を検討
  - 助成資金をAPC以外のシステムの支援に活用する方法を検討
  - 各助成に出版資金の流れが固定され生じる意図しない結果に対処
  - オープンサイエンス実践を奨励

WG設立提案の背景：目的

- ここからスタートするので「なければ」理想的モデルとは？
  - 知識の共有への公平な参加を可能とするモデル・仕組みを特定
  - APCをより公平なモデルに置き換える方法を検討
  - 助成資金をAPC以外のシステムの支援に活用する方法を検討
  - 各助成に出版資金の流れが固定され生じる意図しない結果に対処
  - オープンサイエンス実践を奨励

どうなったの？

なんでこうなったのか？

- ダイヤモンドOAモデル等にも問題があることへの気づき？
- APC・購読料無料と「参加のしやすさ」の両立
  - 完全無料、参加者に制限もないモデルはどうスポンサーを納得させるのか？
  - Emeraldからも持続可能性どうするのかという意見
    - https://www.emeraldgrouppublishing.com/opinion-and-blog/reflections-latest-recommendations-and-role-publishers-oa-landscape

出典情報

- Moving away from APCs
  - https://www.coalition-s.org/moving-away-from-apcs/
- WG設立報告
  - https://www.coalition-s.org/beyond-article-based-charges-working-group-established/
- WG進捗報告
  - https://www.coalition-s.org/beyond-article-based-charges-working-group-an-update-on-progress/
- How Equitable Is It?
  - https://coalitions.typeform.com/Equity-Tool
- How Equitable Is It 説明ドキュメント
  - https://www.coalition-s.org/wp-content/uploads/2024/09/HowEquitableIsIt_Framework_criteria_definitions.pdf

min2fly@slis.doshisha.ac.jp
shsato@mail.doshisha.ac.jp